

0719597-1

На правах рукописи

КАЗАНЦЕВ Сергей Яковлевич

**Дидактические основы и закономерности
фундаментализации обучения студентов
в современной высшей школе.**

13.00.01 – общая педагогика

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора педагогических наук.



Казань - 2000

*Работа выполнена на кафедре педагогики
Казанского государственного университета.*

Научный консультант: член-корреспондент РАО,
доктор педагогических наук,
профессор **Андреев В.И.**

Официальные оппоненты: академик РАО,
доктор педагогических наук,
профессор **Усова А.В.**

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000569624

член-корреспондент РАО,
доктор философских наук,
профессор **Волович Л.А.**

доктор педагогических наук,
профессор **Курамшин И.Я.**

Ведущая организация: Саратовский государственный университет

Защита состоится “28” х/1 2000г. в “12” часов на заседании диссертационного Совета Д 053.29.08 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук при Казанском государственном университете (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп. 2, ауд. 309).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского при Казанском государственном университете.

Автореферат разослан “24” х/1 2000г.

Ученый секретарь
диссертационного Совета,
доктор педагогических наук

Казань

Казанцева Л.А.

Общая характеристика исследования.

Актуальность исследования.

В условиях глобальных социокультурных преобразований и формирования новой концепции развития общества, особо обнаруживает себя ориентации на личность, интеллект, культуру, науку, образование. Это обуславливает принципиально новые требования к качеству высшего образования. Одной из приоритетных стратегий совершенствования вузовского образования и повышения его качества является фундаментализация образования. Она обеспечивает условия для подготовки социально защищенного, конкурентоспособного специалиста, с высоким уровнем развития интеллектуального, творческого потенциала, научной культуры мышления и деятельности.

Ориентация на фундаментализацию обучения всегда была присуща российским вузам. Однако, в условиях традиционной модели обучения "фундаментализация" была "внешне заданной" и реализовалась преимущественно на "знаниевом" уровне. В связи с этим фундаментальное знание не могло служить основой творческой самореализации и саморазвития студентов в учебно-познавательной, а затем и в профессиональной деятельности.

В современных условиях проблема фундаментализации высшего образования приобретает все большую актуальность. Об этом свидетельствуют многочисленные научные исследования отечественных ученых (А.И. Субетто, В.Г. Кинелева, А.А. Вербицкого, А.Д. Суханова, В. Шукшунова, О.Н. Голубевой, Н.Н. Нечаева, А.М. Кочнева, В.В. Кондратьева, Н.А. Клещевой и др.).

Существуют попытки рассматривать фундаментализацию в качестве значимого принципа современного высшего образования (А.И. Субетто, В.Г. Кинелев, В.В. Филиппов, В.А. Садовничий, А.М. Кочнев и др.). Вместе с тем, в подобной интерпретации не раскрыто его дидактическое содержательно-смысловое наполнение, дидактические условия и закономерности реализации в образовательном процессе.

В связи с этим, в процессе обучения в вузе необходимо в первую очередь развить фундаментальные качества личности студента, к которым в первую очередь относятся методоло-

гическая, интеллектуальная, креативная, информационная культура.

Фундаментализация обучения должна обеспечить условия для развития у студентов системного, целостного теоретико-методологического знания, научного, исследовательского, креативного стиля мышления, деятельности, общения.

Проблема фундаментализации образования наиболее разработана применительно к техническому и технологическому высшему образованию, основанному на фундаментальном естественнонаучном знании. Однако дидактический аспект проблемы разработан недостаточно. Отсутствуют системные исследования, раскрывающие дидактические основы фундаментализации обучения применительно к гуманитарному образованию.

Особую значимость проблема фундаментализации приобретает в системе гуманитарного высшего юридического образования. Это обусловлено, прежде всего, особенностями профессиональной деятельности современного юриста, которая является в значительной степени наукоемкой, интеллектуальноемкой, творческой. Современный юрист должен владеть не только системой научного знания, но и методологией права и правовой деятельности, исследования, творчества. Кроме того, фундаментализация обучения студентов — будущих юристов имеет особую значимость в интеграции и целостности их естественнонаучной, гуманитарной, культурологической и правовой подготовки. Только в этом случае мышление юриста будет не “законопослушным”, а “законотворческим”.

Опираясь на концепции высшего юридического образования и стратегии его реформирования в современных условиях, представленные в работах (А.С. Батышева, В.Я. Кикотя, Ю.В. Наумкина, А.Э. Жалинского, А.М. Столяренко, С.С. Алексеева, В.П. Малкова и др.) можно утверждать, что очевидной становится необходимость глубинных преобразований теоретико-методологического фундамента общенаучной и профессиональной подготовки студентов — будущих юристов. При этом особое значение необходимо придавать осмыслению студентами гуманитарных, естественнонаучных, фундаментальных правовых понятий, законов, теорий, имеющих мес-

то противоречий в познании явлений и процессов с позиции диалектической логики. Существенно важным является переход от овладения правовыми знаниями к овладению теоретико-методологическими основами правовой деятельности. Это объясняется и тем, что многие фундаментальные правовые категории в процессе смены социокультурных основ общества переходят из теории в историю права.

Значительное повышение эффективности фундаментализации обучения может быть обеспечено, если она реализуется на основе современных образовательных технологий и мониторинга его качества.

Немаловажно подчеркнуть и то, что эффективность фундаментализации обучения в значительной мере зависит от того, является ли студент субъектом этого процесса, способен ли оценить качество своей учебно-познавательной деятельности и полученных результатов, готов ли творчески самореализовываться и саморазвиваться в нем?

Результаты серии констатирующих экспериментов показали, что у 79,5% - низкое качество знаний по параметрам "целостности", "системности", "интегративности", у 81% студентов преобладает эмпирическое мышление, у 83% - крайне низкий уровень методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры; 79% - не владеет общенаучными теоретическими методами познания.

В процессе исследования обнаружены противоречия между:

- признанием фундаментализации обучения в современном вузе в качестве приоритетной перспективной стратегии повышения его качества и неразработанностью ее целостных дидактических основ;
- актуальностью принципиально нового осмысления фундаментализации обучения в современной высшей школе с точки зрения многомерности, многоуровневости, открытости и его отсутствием в педагогической теории и образовательной практике;
- целесообразностью поэтапного развития методолого-культурологического фундамента личности студента, обеспечивающего его творческую самореализацию и саморазвитие в фундаментальном образовательном пространстве, а в

будущем — в профессиональной деятельности и отсутствием необходимых и достаточных для этого дидактических условий;

- необходимостью сотворчества педагога и студентов в контексте фундаментализации обучения и отсутствием у них устойчивых ценностных ориентаций на творческую самореализацию и саморазвитие в процессе сотворчества;

- необходимостью мониторинга качества обучения в вузе в условиях его фундаментализации и его отсутствием в реальной образовательной практике.

Вышеизложенные противоречия позволили сформулировать проблему исследования: каковы дидактические основы и закономерности фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе?

Цель исследования: разработать дидактические основы и установить закономерности фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе и осуществить экспериментальную проверку основных концептуальных положений исследования.

Объект исследования: теория и практика фундаментализации обучения в условиях современного высшего образования.

Предмет исследования: процесс и результаты совершенствования дидактической системы, ориентированной на усиление фундаментализации обучения студентов в условиях современного высшего образования.

В исследование введены ограничения:

Исследование осуществлялось в основном, на базе юридических факультетов классических университетов и юридических вузов России, в рамках которого разрабатывались дидактические основы и выяснялись закономерности фундаментализации обучения в современной высшей школе.

Гипотеза исследования.

Фундаментализация обучения студентов в современной высшей школе в том случае будет эффективной, если:

- проектируемая и реализуемая дидактическая система, обеспечивает создание многомерного фундаментального образовательного пространства, основными компонентами которого являются: информационное, ценностно-смысловое, культурологическое, деятельностное, интеллектуальное, коммуникативное пространства;
- выявлены и систематизированы дидактические условия и закономерности реализации принципа фундаментализации;
- обеспечивается сочетание принципа фундаментализации в единстве с принципами генерализации, целостности, системности, проблемности, вариативности, субъектной доминанты и дополнительности;
- обеспечивается поэтапное развитие методолого-культурологического фундамента личности студентов, системообразующими компонентами которого являются методологическая, интеллектуальная, креативная, информационная культура;
- процесс фундаментализации осуществляется в трех дидактических измерениях: информационном, деятельностном, личностном;
- обеспечивается сотворчество студентов с педагогом, степень продуктивности которого определяется актуальным уровнем их методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры;
- проектирование и совершенствование дидактической системы осуществляется с учетом результатов педагогического мониторинга качества обучения в условиях фундаментализации, построенного на системно-диагностической основе.

Задачи исследования:

1. Проанализировать и обосновать теоретико-методологические предпосылки и особенности фундаментализации обучения студентов в контексте перспективных стратегий повышения качества высшего образования в современных социокультурных условиях.
2. Разработать дидактическую концепцию, раскрывающую

многомерность и многоуровневость фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе.

3. Обосновать прогностическую модель дидактической системы фундаментализации обучения, а также обеспечивающую ее структуру фундаментального образовательного пространства.

4. Раскрыть сущностную характеристику феноменов: “методологическая культура”, “интеллектуальная культура”, “креативная культура”, “информационная культура” студента и педагога в контексте фундаментализации обучения в современной высшей школе.

5. Выявить и систематизировать дидактические принципы, условия и закономерности фундаментализации обучения студентов.

6. Выявить и систематизировать барьеры фундаментализации обучения студентов.

7. Разработать модель профессиональной компетентности педагога, обеспечивающей его творческую самореализацию в проектировании дидактической системы и продуктивность сотворчества со студентами в контексте фундаментализации обучения.

8. Раскрыть особенности мониторинга качества обучения студентов в условиях фундаментализации и осуществить его в реальной образовательной практике.

Методолого-теоретическую основу исследования составили труды, раскрывающие:

- методологию науки (Г. Кун, И.Г. Пригожин, А. Моль, Н.Н. Моисеев и др.);
- методологию и философию современного образования (В.В. Краевский, В.И. Загвязинский, В.И. Андреев, Б.Т. Лихачев, Л.А. Волович, Г.П. Щедровицкий, В.И. Гинецинский, В.С. Библер, И.Я. Лернер, Б.М. Бим-Бад, С.И. Гессен, Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили, В.Н. Сагатовский, В.С. Библер, Н.А. Бердяев, В.В. Розанов);
- стратегии и проблемы фундаментализации современного высшего образования (В.В. Филиппов, А.И. Субетто, А.Д. Суханов, А.А. Вербницкий, В.Г. Кинселев, В.П. Сергиевский, В.В. Филиппов, А.П. Моисеева, В.В. Кондратьев, О.Н. Поли-

шук, О.Н. Голубева и др.);

- современные концепции высшего образования (В.И. Загвязинский, Л.Г. Вяткин, В.И. Андреев, А.А. Кирсанов, Т.И. Шамова, А.П. Тряпицина, З.И. Васильева, О.В. Долженко, А.В. Усова, В.Г. Кинелев, Л.П. Буева, В.А. Сластенин, И.Я. Курамшин, И.В. Биочинский, А.Д. Урсул, А.А. Вербицкий, Г.Л. Ильин, В.В. Шукшунов, Г.А. Петрова, Т.В. Шуртакова, В.Г. Каташев, П.Н. Осипов и др.);

- проблемы методологической подготовки современного специалиста (Г.М. Голин, В.Ф. Ефименко, Л.Я. Зорина, Э.И. Мосонзон и др.);

- теорию организации процесса обучения как целостного и системного явления (В.В. Краевский, В.П. Беспалько, Ю.К. Бабанский);

- концепции творческого развития и саморазвития личности (В.И. Андреев, В.И. Загвязинский, С.А. Гильманов и др.);

- концепции высшего юридического образования и профессиональные модели современного юриста (В.Я. Кикоть, А.С. Батышев, А.Э. Жалинский, А.М. Столяренко, Ю.В. Наумкин, И.В. Горлинский, В.Н. Карташов, И.В. Биочинский, Н.Я. Соколов, М. Казюк, С.Ю. Трапицын, Е.А. Суханов, Б.Н. Топорнин, В.В. Кожевников, Е.В. Панов, С.С. Алексеев, В.Ф. Яковлев, П.С. Дагель, Н.И. Овчинников, И.М. Резниченко, В.Е. Корнаухов);

- психологические концепции взаимосвязи обучения и развития (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, Р.Х. Шакуров, И.С. Кон, Е.А. Климов, С.Л. Рубинштейн, Л.М. Попов, Л.М. Аболин, В.И. Слободчиков, В.А. Петровский, А.В. Петровский и др.);

- современные общенаучные и дидактические представления о сущности информационной культуры личности (В.М. Монахов, С.Д. Каракозов, И.И. Юзвизин, О.И. Пугач, В.И. Першаков, В.М. Савинков, Н.Х. Насырова, Ю.А. Нежинская, Е.П. Велихов, В.П. Воробьев, С.Г. Антонов, Е.Н. Пасхин, В.С. Лобанов, А.А. Греков, С.О. Крамаров, С.Е. Черкезов и др.);

- сущность методологической культуры личности и профессионала (В.В. Краевский, В.И. Андреев, М.М. Левина, В.А. Сластенин, В.Я. Ляудис, А.В. Ходусов, Е.В. Бондаревс-

кая, Ф.Л. Ратнер, И.С. Ладенко и др.);

- интеграцию интеллекта и методологии (Г.П. Щедровицкий, Н.Г. Алексеев, О.С. Анисимов и др.);
- психолого-педагогические основы современных образовательных технологий (В.И. Андреев, И.В. Реберт, Е.И. Машбиц, М.В. Кларин, М.М. Левина, Н.А. Селевко, О.В. Долженко, М.А. Чошанов, П.А. Юцявичене, А.А. Вербицкий, и др.).

Методы исследования.

1. Методы теоретического уровня:

- диалектический анализ перехода образовательных систем и личности студентов из одного качественного состояния в другое;
- теоретико-методологический анализ философской, психологической, социологической, педагогической литературы;
- анализ и синтез эмпирических данных;
- сравнительный и логический анализ;
- системно-структурный и структурно-логический анализ;
- ретроспективный анализ;
- мысленное моделирование;
- мысленный эксперимент;
- факторный анализ.

2. Методы эмпирического уровня:

- изучение и обобщение опыта решения проблемы фундаментализации в системе высшего, в том числе юридического образования;
- анкетирование;
- интервьюирование;
- методы математической статистики (корреляционный анализ, графический анализ, оценка значимых различий);
- качественный анализ результатов педагогических экспериментов;
- педагогический эксперимент: констатирующий, поисковый, формирующий;
- метод экспертной оценки.

Организация и основные этапы исследования.

Исследование выполнялось в рамках научно-исследовательских программ Казанского юридического института (1985-2000гг.) и кафедры педагогики Казанского государственного университета (1995-2000гг.).

Опытно-экспериментальная база исследования.

Исследование осуществлялось в течение 15 лет. В педагогическом эксперименте приняли участие 1700 студентов -- будущих юристов, 25 преподавателей системы высшего юридического образования России.

Экспериментальная база исследования: опытно-экспериментальная проверка разработанного концептуального подхода осуществлялась на базе Казанского юридического института МВД России, Казанского государственного университета, Удмуртского и Башкирского государственных университетов, Орловского и Владимирского юридических институтов, Юридического института МВД России, Института экономики и права.

Исследование состояло из следующих взаимосвязанных этапов:

Первый этап (1987-1991гг.). Выявлялись стратегические тенденции совершенствования обучения в вузе в современных социокультурных и образовательных условиях. Проводился теоретический анализ отечественной и зарубежной философской, психологической, педагогической литературы с целью выявления методолого-теоретических предпосылок и особенностей, противоречий фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе. Изучались технологии фундаментализации обучения в вузах России.

На данном этапе на основе результатов теоретического анализа и выявленных противоречий была сформулирована проблема исследования, осмыслены цели, задачи, вычленины его объект и предмет, сформулированы основные положения гипотезы исследования.

Осуществлялся констатирующий эксперимент, корректировались отдельные положения гипотезы, уточнялись предмет и задачи исследования.

Второй этап (1991-1997гг.). Осуществлялось углубленное теоретическое осмысление проблемы исследования, систематизация методолого-теоретических и разработка дидактических основ фундаментализации обучения студентов (на материале подготовки студентов -- будущих юристов). Осуществлялась корректировка методологических и теоретических

позиций, аппарата исследования. В процессе вариативных поисковых экспериментов выявлялись и систематизировались дидактические принципы, условия повышения качества обучения в контексте его фундаментализации. Разрабатывалась структурно-функциональная модель профессиональной компетентности педагогов с учетом стратегий фундаментализации обучения в современной высшей школе. На данном этапе были выявлены границы и барьеры фундаментализации обучения студентов.

Третий этап (1998-1999гг.). Была осмыслена целостная дидактическая концепция основ фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе. Осуществлялась статистическая обработка результатов вариативного обучающего эксперимента, их качественная интерпретация. Были установлены закономерности фундаментализации обучения студентов. Корректировались разработанные структурные модели дидактической системы, фундаментального образовательного пространства, методологической и информационной культуры студентов, профессиональной компетентности педагога.

Четвертый этап (1999-2000гг.). Осуществлялось обобщение и систематизация результатов теоретико-экспериментального исследования, оформление диссертации и подготовка ее к защите.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

Впервые реализован системный подход в разработке дидактической концепции фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе. Фундаментализация обучения студентов в рамках данной концепции рассматривается как:

- дидактический принцип;
- как многомерный процесс совершенствования дидактической системы, охватывающей все ее компоненты, содержательно-смысловое наполнение которых обеспечивается спецификой принципа фундаментализации;
- система условий проектирования фундаментального образовательного пространства, основными компонентами которого являются: информационное, ценностно-смысловое,

культурологическое, деятельностное, интеллектуальное, коммуникативное пространства.

Разработаны и обоснованы прогностические структурные модели дидактической системы фундаментализации обучения и фундаментального образовательного пространства.

Доказана целесообразность сочетания принципа фундаментализации в единстве с принципами системности, целостности, генерализации, проблемности, вариативности, субъектной доминанты, дополнительности, которые одновременно выступают системообразующими дидактическими условиями эффективности фундаментализации обучения.

Обосновано, что методологическая, интеллектуальная, креативная, информационная культура студентов являются системообразующими компонентами методолого-культурологического фундамента личности студентов, обеспечивающего необходимые и достаточные условия для их продуктивной творческой самореализации и саморазвития в учебно-познавательной, учебно-исследовательской, а в будущем и в профессиональной деятельности.

Установлены следующие закономерности:

- эффективность фундаментализации обучения студентов находится в прямой зависимости от уровня профессиональной компетентности педагога, основу которой составляет их методологическая, интеллектуальная, креативная, информационная культура;
- эффективность фундаментализации обучения находится в прямой зависимости от актуального уровня методологической, интеллектуальной, информационной, креативной культуры студентов;
- существенно повысить и устойчиво гарантировать качество обучения студентов в условиях его фундаментализации удастся в том случае, если обеспечивается поэтапное расширение личностно-значимого фундаментального образовательного пространства, обеспечивающего, в свою очередь, ценностно-смысловой переход студентов от одного качества учебно-познавательной деятельности – к другому (более высокому);
- эффективность фундаментализации тем выше, чем более системно и целенаправленно осуществляется мониторинг

качества обучения студентов, системообразующими интегральными показателями которого является уровень и динамика развития их методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры.

Разработаны и обоснованы критерии эффективности фундаментализации обучения студентов.

Раскрыты особенности профессиональной компетентности педагога, обеспечивающей его способность и готовность к проектированию вариативных дидактических систем в условиях фундаментализации обучения и сотворчеству со студентами в процессе их реализации.

Вычленены и систематизированы барьеры, снижающие эффективность фундаментализации обучения студентов.

Теоретическая значимость исследования заключается:

- в целостной, системной разработке проблемы повышения качества обучения студентов на основе реализации дидактической концепции фундаментализации обучения в условиях современной высшей школы;
- в расширении дидактических представлений о педагогических правилах реализации принципа фундаментализации и его дидактических функциях;
- в расширении традиционных методолого-теоретических и дидактических представлений о сущности феноменов: “фундаментальность”, “фундаментализация обучения”, “методологическая культура”, “информационная культура”, “интеллектуальная культура”, “креативная культура” студента и педагога, “профессиональная компетентность педагога”; во введении в научный оборот понятий: “фундаментальное образовательное пространство”, “методолого-культурологический фундамент личности студента”;
- в расширении и уточнении дидактического содержания принципов: генерализации, целостности, системности, интегративности, вариативно-сти, дополнительности, субъектной доминанты и их дидактических возможностей в повышении эффективности фундаментализации обучения;
- в установлении закономерностей фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе;
- в расширении теоретических представлений об особенностях профессиональной компетентности педагога в осуществ-

лении фундаментализации обучения в современной высшей школе.

- в систематизации барьеров фундаментализации обучения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что:

- разработанные в исследовании концептуальные дидактические положения, условия и критерии эффективности фундаментализации обучения используются в высших учебных заведениях в системе высшего юридического образования России;

- разработанные дидактические основы фундаментализации обучения студентов могут быть использованы при проектировании дидактических систем как в гуманитарных, так и технических вузах;

- на основе результатов исследования создана система учебных пособий, научно-методических рекомендаций для преподавателей и студентов вузов, в том числе и юридических;

- разработана системная диагностика для осуществления мониторинга качества обучения студентов в контексте его фундаментализации.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются:

- всесторонним, многоаспектным методолого-теоретическим и дидактическим обоснованием разработанных концептуальных положений исследования на основе интеграции философских, культурологических, науковедческих, психологических, педагогических теоретических положений и концепций;

- логикой исследования;

- адекватностью выбранных теоретических и эмпирических методов исследования его целям и задачам;

- опорой на передовой отечественный и зарубежный опыт, опорой на собственный 20-летний опыт педагогической деятельности и творческое сотрудничество с коллегами вузов, особенно в системе высшего юридического образования;

- репрезентативностью экспериментальных выборок студентов и педагогов;

- вариативностью экспериментальной проверки основных положений гипотезы, использованием методов математической

статистики в обработке результатов эксперимента, широкой апробацией и внедрением результатов исследований в практику высшего юридического образования;

· обсуждением концептуальных идей исследования в различных аудиториях и их признанием со стороны педагогической общественности; успешной защитой курсовых и дипломных работ студентами в контексте исследуемой проблемы, выполненных под научным руководством соискателя.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные идеи, промежуточные результаты, теоретические концепции, основные положения и выводы исследования систематически докладывались и обсуждались автором на заседаниях методического совета Казанского юридического института МВД России, учебных сборах, методических семинарах, научно-практических конференциях преподавателей юридических вузов и других учебных заведений Российской Федерации, а также на 25 международных и всероссийских конференциях, посвященных проблемам образования и педагогики высшей школы: «Актуальные проблемы совершенствования преподавания криминалистики: достижения науки и практики в учебный процесс» (Ленинград, 1990г.); «Актуальные проблемы подготовки специалистов в вузах МВД РФ» (Казань, 1995г.); «Новые технологии обучения, воспитания, диагностики и творческого саморазвития личности» (Йошкар-Ола, 1996г.); «Информатизация правоохранительных систем» (Москва, 1997г.); «Педагогический мониторинг как системная диагностика в управлении качеством образования» (Казань, 1997г.); «Оптимизация учебного процесса в современных условиях» (Казань, 1997г.); «Права человека: история и современность» (Чебоксары, 1998г.); «Инновационные образовательные технологии на рубеже XX-XXI веков» (Казань, 1998г.); «Проблемы педагогики творческого саморазвития личности и педагогического мониторинга» (Казань, 1998г.); «Гуманистическая парадигма профессионального образования: реалии и перспективы» (Казань, 1998г.); «Совершенствование урока и внеурочных занятий в средних и общеобразовательных учебных заведениях» (Альметьевск, 1998г.); «Социально-профессиональное становление молодежи» (Казань, 1999г.); «Проблемы мониторинга качества об-

разования» (Казань, 1999г.); «Высшая школа в условиях социокультурных изменений» (Казань, 1999г.); «Концепции юридического образования на современном этапе, проблемы преподавания криминалистики» (Ростов-на-Дону, 2000г.); «Духовность, здоровье, творчество в системе мониторинга качества образования» (Казань, 2000г.); «Общество и право в новом тысячелетии» (Тула, 2000г.).

На защиту выносятся следующие положения:

1. Фундаментализацию обучения в современной высшей школе целесообразно рассматривать как:
 - дидактический принцип;
 - целостный многомерный процесс совершенствования дидактической системы, все компоненты которой трансформируются с учетом специфики принципа фундаментализации;
 - система условий проектирования фундаментального образовательного пространства, компонентами которого являются: ценностно-смысловое, креативное, интеллектуальное, деятельностное, информационное, коммуникативное пространство.
2. Эффективность фундаментализации обучения в значительной степени обеспечивается интеграцией и сочетанием принципа фундаментальности в единстве с принципами генерализации, системности, целостности, проблемности, вариативности, субъектной доминанты и дополнительности, которые выступают, в свою очередь, ее системообразующими дидактическими условиями.
3. Фундаментализация обучения должна обеспечивать необходимые и достаточные условия для поэтапного развития методолого-культурологического фундамента личности студентов, обеспечивающего творческую самореализацию их в учебно-познавательной, учебно-исследовательской, а в последствии в профессиональной деятельности и в значительной степени гарантирующего их качество. Систообразующими компонентами методолого-культурологического фундамента личности студента является методологическая, интеллектуальная, информационная, креативная культура.
4. Основу профессиональной компетентности педагога в ценностно-смысловом контексте фундаментализации обуче-

ния в современной высшей школе составляет его методологическая, креативная, интеллектуальная, информационная культура, а также устойчивая ценностная ориентация на творческую самореализацию в моделировании дидактической системы и условий ее реализации в реальной образовательной практике.

5. Критериями эффективности фундаментализации обучения являются:

- ориентированность обучения на развитие у студентов системного, целостного, теоретико-методологического знания;
- поэтапное развитие у студентов структурированного опыта творческой, исследовательской деятельности с учетом внутри- и межпредметной интеграции;
- продуктивность процессов развития методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры студентов;
- открытость дидактической системы к ее совершенствованию на основе фундаментализации обучения и инновационному педагогическому опыту.

6. Барьерами эффективности фундаментализации обучения являются:

- низкий уровень, а иногда и полное отсутствие методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры студентов;
- неспособность студентов к ценностно-смысловой оценке качества процесса обучения и качества собственной учебно-познавательной деятельности;
- отсутствие у студентов устойчивых ценностных ориентаций на творческую самореализацию и саморазвитие в условиях фундаментализации обучения или их крайняя нестабильность;
- стереотипность, преимущественно репродуктивный характер деятельности, мышления студентов;
- неадекватность уровня профессиональной компетентности педагога стратегиям фундаментализации обучения в современной высшей школе;
- отсутствие у студентов способности к самооценке и самоанализу динамики личностного развития, а также качества обучения и собственной учебно-познавательной и творческой деятельности его обеспечивающего.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложений. Текст диссертации иллюстрирован рисунками, таблицами, диаграммами.

Основное содержание диссертации.

Во введении обосновывается актуальность проблемы исследования, определяются цель, объект, предмет, задачи исследования, формулируется гипотеза, положения, выносимые на защиту, раскрывается научная и теоретическая новизна, практическая значимость, характеризуются этапы исследования, проводятся данные об апробации и внедрении его результатов, подтверждающие достоверность полученных теоретических и практических результатов.

В первой главе “Теоретико-методологические предпосылки и особенности фундаментализации обучения в современной высшей школе” представлен теоретико-методологический анализ предпосылок фундаментализации высшего образования, ее особенностей в современных социокультурных и образовательных условиях, а также в подготовке студентов – будущих юристов.

Принципиально новые требования к качеству современного высшего образования, к качеству подготовки специалистов обусловлены перспективными социокультурными ориентациями на личность, интеллект, науку, культуру.

Основными направлениями развития и совершенствования современного высшего образования являются: непрерывность, диверсификация, фундаментализация, гуманизация, гуманитаризация, компьютеризация, интеграция с наукой. Среди этих направлений особое внимание в отечественных исследованиях уделяется фундаментализации обучения. Это объясняется в значительной степени тем, что фундаментальность подготовки специалиста является гарантией его научной и профессиональной компетентности, конкурентоспособности в современных социокультурных условиях.

Теоретический анализ проблемы позволяет утверждать, что отсутствует единое определение феномена “фундаментализация обучения”. В современных научных исследованиях обосновывается, что фундаментализация образования обеспечивает:

- процесс формирования “фундаментально-знаниевого каркаса” личности (ядра системы знаний личности);
- переход от дисциплинарно-информационного подхода к междисциплинарному знанию, к овладению методологией предмета, к интеллектуальным основам будущей профессиональной деятельности;
- использование в процессе обучения высоких интеллектуальных и новых информационных технологий на основе международной системы базы данных (А.И. Субетто);
- создание такой системы и структуры образования, приоритетом которых является не узкопрагматические, узкоспециальные знания, а методологически важные, долгоживущие, инвариантные знания, способствующие целостному восприятию научной картины окружающего мира, интеллектуальному расцвету личности и адаптации ее в быстроменяющихся социально-экономических и технологических условиях;
- постижение глубинных, сущностных оснований и связей между разнообразными процессами окружающего мира (А.М. Кочнев, В.В. Кондратьев);
- целостное видение природы, человека, общества в контексте междисциплинарного диалога; качественно новые цели образования, новые принципы отбора и систематизации знаний, новое качество образованности личности и общества, преодоление разобщения двух культур — естественнонаучной и гуманитарной (В.Г. Кинелев);
- индуктивное восхождение личности от опыта к его интерпретации. Но это, в конечном счете, должно быть не эмпирическое знание, а теоретическое знание, способное моделировать, предсказывать в ситуациях, не имеющих аналогов и прецедентов (О.Н. Голубева);
- создание условий для воспитания гибкого и многогранного научного мышления, различных способов восприятия действительности, внутренней потребности в саморазвитии и самосовершенствовании (А.Д. Суханов).

Фундаментализация современного высшего образования осмыслена более глубоко применительно к университетскому, техническому и технологическому образованию (А.А. Вербицкий, О.Н. Голубева, В.И. Шукшунов, Н.А. Клещева, В.В. Кондратьев, Е.А. Цапко и др.).

В современной высшей школе должен иметь место перевод

осмысления феномена “фундаментализация образования” из одномерного (знаниевого) пространства в многомерное (личностно-деятельностно-информационное).

Учитывая тенденции совершенствования юридического образования в России и за рубежом, стратегии фундаментализации современной высшей школы, а также исходя из того, что деятельность юриста в высшей степени наукоемкая, информационноемкая, интеллектуальная, поисково-исследовательская, творческая деятельность, мы систематизировали следующие требования к современному уровню общенаучной и профессиональной компетентности будущих юристов с точки зрения ее фундаментальности:

- владение системой фундаментальных методологических, правовых, естественнонаучных, культурологических знаний; способность к ценностно-смысловому самоопределению в современном социокультурном, информационном, правовом пространстве;
- развитое теоретическое мышление, основными показателями которого являются: целостность, системность, проблемность, логичность, диалектичность, интегративность, прогностичность, диалогичность, критичность, рефлексивность, интуитивность и др;
- высокий уровень правовой культуры, основу которой составляют: методологическая, интеллектуальная, креативная и информационная культура;
- целостное, системное представление о процессах и явлениях, происходящих в неживой и живой природе, правовых явлениях и процессах;
- владение общенаучными профессионально значимыми методами научного познания;
- способность к культуротворческому диалогу;
- способность к интеграции рационального логического мышления и интуиции, теоретического и эмпирического мышления;
- способность на основе системного подхода проектировать познавательные информационные модели, проблемные ситуации, а также модели исследовательской, творческой деятельности по их разрешению.

Наше исследование показало, что существующая дидактическая система не обеспечивает эффективность фундамен-

тализации обучения студентов – будущих юристов с учетом ее современных стратегий.

В процессе теоретико-экспериментального исследования обоснована необходимость и целесообразность в качестве методологических основ фундаментализации обучения использовать совокупность подходов: системного, аксиологического, синергетического, культурологического, интегративная реализация которых обеспечивает развитие методолого-культурологического фундамента личности студента, его учебно-познавательной и в будущем – профессиональной деятельности, структурно-функциональными компонентами которого являются их методологическая, интеллектуальная, креативная, информационная культура.

Во второй главе “Концептуальные основания фундаментализации обучения в высшей современной школе” раскрывается многомерная дидактическая сущность фундаментализации обучения. Обоснованы и систематизированы дидактические принципы и условия, педагогические технологии, обеспечивающие повышение качества обучения в условиях его фундаментализации. Раскрыто понятие “профессиональная компетентность педагога” и ее особенности в условиях фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе. Фундаментализация обучения рассматривается как:

- дидактический принцип;
- многомерный, многоуровневый процесс совершенствования дидактической системы с охватом всех ее компонентов (целей, содержания, принципов, методов, технологий, результатов), содержательно и функционально трансформируемых через систему правил принципа фундаментализации;
- система условий проектирования фундаментального образовательного пространства, системообразующими компонентами которого являются: ценностно-смысловое, информационное, интеллектуальное, культурологическое, деятельностьное, коммуникативное пространства. Учитывая точки зрения ведущих отечественных ученых на сущность понятия “принцип обучения” (М.А. Данилов, В.И. Загвязинский, М.И. Махмутов, В.И. Андреев, Ю.А. Кустов и др.) мы считаем, что возведенная в ранг дидактического “принципа” фундаментализация обучения – это его целостная теория.

Реализация принципа фундаментализации обеспечивают

ся следующими педагогическими правилами:

- процесс обучения должен быть построен таким образом, чтобы поэтапно развивать у студентов целостную систему теоретико-методологического знания;
- все компоненты процесса обучения (цели, содержание, методы, технологии и др.) должны быть содержательно и функционально трансформированы через специфику данного принципа;
- необходимо обеспечить интеграцию и сочетание принципа фундаментализации в единстве с принципом генерализации, системности, целостности, проблемности, субъектной доминанты, вариативности, дополнительности, которые будут в свою очередь выступать в качестве системообразующих дидактических условий;
- должны быть обеспечены дидактические условия для целенаправленного развития методолого-культурологического фундамента личности студента, обеспечивающего его продуктивную, творческую самореализацию в учебно-познавательной и учебно-исследовательской деятельности;
- необходимо обеспечить условия для развития научного стиля мышления, деятельности, общения и структурирования субъектного опыта творческой, исследовательской деятельности;
- необходим учет закономерностей гарантированного повышения качества обучения в условиях его фундаментализации;
- необходимо осуществлять педагогический мониторинг динамики качества обучения в контексте фундаментализации на системно-дидактической основе.

В диссертации систематизированы и обоснованы следующие методологические функции принципа фундаментализации обучения студентов в современной высшей школе:

- систематизирующая;
- интегративная;
- конструктивная;
- прогностическая.

В процессе теоретико-экспериментального исследования нами разработана прогностическая модель дидактической системы, обеспеченной особенностями принципа фундаментализации [рис. 1.], в которой все ее компоненты претерпели существенное изменение содержательно-смыслового наполнения по сравнению с традиционной.

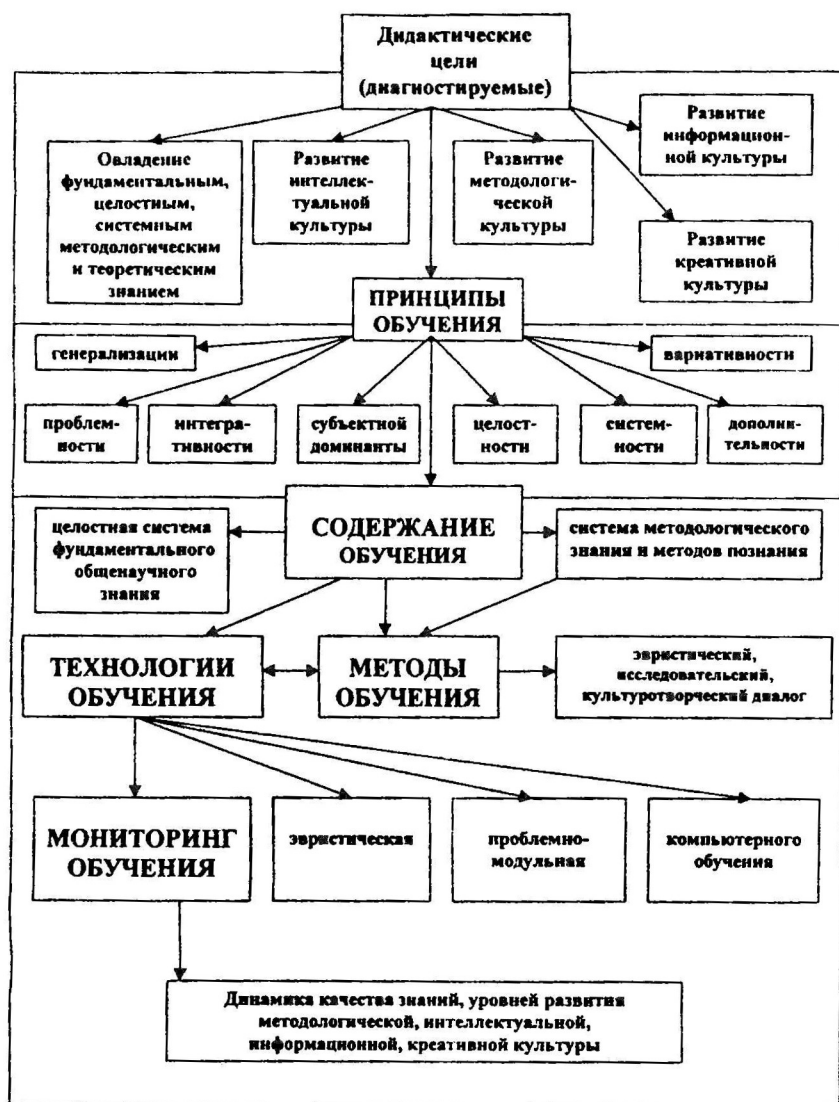


Рис.1 Прогностическая модель дидактической системы в условиях фундаментализации обучения.

Опыт показывает, что только целостный подход к построению и реализации дидактической системы обеспечивает наибольший эффект фундаментализации обучения в гарантированном повышении его качества.

На рис.2 представлена разработанная структурная модель фундаментального образовательного пространства. В ее основу также положен целостный, многомерный подход. В диссертации подробно раскрыто содержательно-смысловое наполнение каждого компонента фундаментального образовательного пространства.

Важнейшими дидактическими условиями повышения качества обучения в контексте ее фундаментализации являются:

- целенаправленное, системное овладение студентами методологией учебного познания, учебного исследования, творчества с учетом внутрипредметной и междпредметной интеграции;
- системное включение студентов в учебно-исследовательскую, творческую деятельность, обеспечивающую их творческую самореализацию и саморазвитие в фундаментальном образовательном пространстве;
- продуктивное сотворчество педагога со студентами с учетом актуального уровня развития их методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры;
- развитие способности студентов к самомониторингу динамики качества учебно-познавательной деятельности и ее результатов.

Эффективность фундаментализации обучения обеспечивается выбором адекватных педагогических технологий.

Системный анализ содержательно-смыслового наполнения понятия “педагогическая технология”, имеющийся в работах (В.И. Андреева, В.П. Беспалько, В.И. Монахова, М.М. Левиной, М.И. Махмутова, М.В. Кларина) и особенностей наиболее значимых в аспекте проблемы нашего исследования привели к заключению, что наиболее адекватными являются педагогические технологии: проблемно-развивающего, проблемно-модульного, эвристического, компьютерного обучения с учетом вариативного сочетания их системообразующих компонентов.

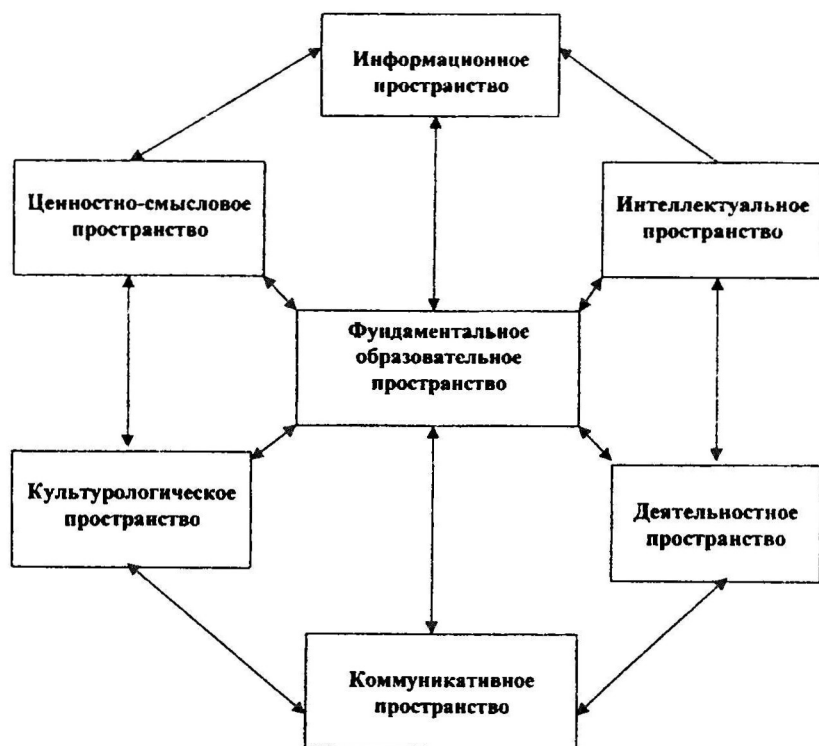


Рис. 2 Фундаментальное образовательное пространство.

Реализуемые в качестве самостоятельных или в вариативном сочетании, эти педагогические технологии нацелены на развитие научного стиля мышления, деятельности, общения, методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры.

Педагогическая технология должна обеспечивать:

- постановку и достижение диагностируемых целей обучения;
- стратегию и тактику косвенного управления развитием методолого-культурологического фундамента личности студента;
- вариативную интеграцию дидактических принципов и условий организации учебно-познавательной и учебно-исследовательской деятельности студентов;
- разнообразие методических приемов и средств;
- поэтапный переход студентов от учебно-познавательной к учебно-исследовательской, и затем к творческой деятельности;
- динамику качества обучения в контексте фундаментализации;

В диссертации раскрывается сущность профессиональной компетентности педагога и обосновываются ее особенности в осуществлении фундаментализации обучения. Основными показателями профессиональной компетентности являются:

- уровень интеллектуальной креативной культуры;
- уровень методологической и информационной культуры;
- способность к теоретико-методологическому осмыслению инновационных педагогических теорий, концепций, технологий, передового педагогического опыта;
- глубокое знание теоретико-методологических основ учебно-познавательной, учебно-познавательной, творческой деятельности студентов, а также будущей профессиональной деятельности;
- способность к моделированию дидактической системы фундаментализации обучения и обеспечению необходимых условий ее реализации в образовательном процессе;
- устойчивая ценностная ориентация на творческую самореализацию сотворчество со студентами в фундаментальном образовательном пространстве.

В третьей главе “Методолого-культурологические осно-

вы повышения качества учебно-познавательной деятельности студентов в условиях фундаментализации обучения” раскрывается сущностная характеристика методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры студентов.

Фундаментальное научное знание может быть элементом культуры, если культуру трактовать как творческое начало в деятельности (Н.С. Злобин, М.С. Каган). В основе методологической культуры лежит интеллектуальная и креативная культура, которая является, в свою очередь, показателем высокого уровня их развития.

В отечественной психологии (Л.С. Выготский, А.В. Брушлинский, Н.Ф. Талызина, С.Л. Рубинштейн, П.Я. Гальперин) интеллект в основном отождествляется с мышлением. Основу методологической культуры составляет теоретическое мышление. Теоретическое мышление характеризуется системностью, обобщенностью методологического уровня. Научные знания, являющиеся результатом такого мышления, становятся мощным фундаментом познавательной деятельности и личностного развития (З.А. Решетова, Т.А. Сергеева и др.).

Система методологического знания фундаментальна. Методологическое знание включает: методологию научного познания, логику, философию, методы познания; основы системного подхода и системного анализа; принцип дополнителности; проблемы взаимодействия и интеграции наук. Методологическое знание позволит актуализировать и интегрировать научные и методологические знания фундаментальных дисциплин.

Фундаментальными понятиями в структуре методологического знания являются: “система”, “проблема”, “гипотеза”, “метод”, “творчество”, “ценности познания” и др.

Учитывая это, а также специфику будущей профессиональной правовой деятельности, нами выделены особенности мышления составляющих основу методологической культуры студентов: концептуальность, проблемность, нестандартность, аргументированность, доказательность, системность, интуитивность, логичность, непротиворечивость, рефлексивность.

Особое место в структуре методологической культуры за-

нимают методы теоретического познания.

К общенаучным методам теоретического познания относятся: анализ, сравнение, гипотеза, индукция, дедукция, аналогия, моделирование, мысленный эксперимент. Кроме того, теоретическому мышлению придают продуктивный творческий характер эвристические методы: “мозговой штурм”, “мозговая атака”, метод многомерных матриц, метод инверсии, метод эмпатии, метод синектики, метод организованных стратегий.

Личность, обладающая методологической культурой способна отказаться от догм и отживших стереотипов, осуществлять творческие поиски, стремиться к системному познанию явлений и процессов, протекающих в обществе и природе; вступать в культуросотворческий субъект-субъектный диалог. На основе методологической культуры личность способна не только воспроизводить культуру, но и творчески саморазвиваться в ней.

Благодаря методологической культуре, деятельность носит системный, целостный, творческий, концептуальный характер, обеспечивая постижение закономерностей не только развития общества, природы, но и личностного развития и самосовершенствования.

С одной стороны, важнейшим условием развития методологической культуры личности является фундаментализация образования, а с другой, степень эффективности фундаментализации определяется уровнем ее развития.

Методологическая культура обеспечивает реальный переход логической формы научного знания в деятельность, развитие научного стиля мышления и деятельности.

Методологическая культура имеет особое значение для осмысления методологии правовых явлений и процессов, всей системы правовых понятий, характеризующих научную теорию права и правовую концепцию в целом с учетом новых социокультурных условий.

Методологическая культура является в будущей профессиональной деятельности основой правотворчества. Она вместе с тем не исключает, а утверждает и хранит фундаментальные традиции изящных интеллектуальных правовых решений, правовой культуры, значительный вклад в развитие

которой внесли виднейшие русские юристы. (А.Ф. Кони, С.А. Андреевский, П.А. Александров, Ф.Н. Плевако и др.)

На рис.3 представлена структурная модель методологической культуры студентов.

Особое значение в современных условиях лавинообразного нарастания информации, в том числе и правовой, приобретает “информационная культура” студентов.

Информационная культура не сводится лишь к информационному “фонду” личности, о чем свидетельствуют исследования И.В. Роберт, В.М. Монахова, Ю.А. Нежинской, В.С. Лобанова, В.П. Воробьева и С.Д. Каракозов, И.И. Юзвизин.

Информационная культура обеспечивает осмысление и развитие таких фундаментальных понятий, как “информация”, “система”, “модель”, “метод” и др.

Кроме перечисленных выше теоретических методов познания в информационную культуру входят:

- идеализация – получение систем информации путем мысленного конструирования, представления мышления информационных систем, не существующих в опыте студента;

- формализация – математическое, формальное описание, представление информации;

- аксиоматизация – поиск информации на основе некоторых специально для этого сформулированных аксиом и правил вывода из этой системы аксиом;

- виртуализация – получение информации путем создания особой среды, обстановки, ситуации, которую в реальных условиях, без этой среды невозможно реализовать и получить соответствующие знания.

Кроме того, важно указать на особенности мышления студента, которые играют особую роль в поисково-творческой информационной деятельности: системность, логичность, доказательность, вариативность, нестандартность, проблемность, дополнительность, информационная емкость мышления.

Современные отечественные научные исследования, а также наш опыт позволяют утверждать, что информационная культура обеспечивает возможность:

1. Целенаправленно искать информацию в фундаменталь-



Рис. 3. Структурная модель методологической культуры студентов.

ном информационном ядре, а не на периферии.

2. Продуктивно использовать и развивать фундаментальные методы познания в условиях поисковой и информационной деятельности.

3. Упорядочивать и систематизировать информацию в контексте новизны разрешаемой проблемной ситуации.

4. Планировать и прогнозировать модели интеллектуальной деятельности при работе с информацией.

5. Разрабатывать нестандартные модели информационного поиска.

6. Разрабатывать нестандартные модели структурирования информации.

7. Стимулировать рождение новых научных идей, проблем, гипотез и т.д.

8. Осуществлять рефлекссию по выявлению причин затруднений в творческой самореализации в многомерном информационном пространстве и продуктивном использовании современных информационных технологий.

Информационная культура – это фундаментальная системообразующая основа поисковой, творческой, учебно-познавательной деятельности студентов, мышления, культуротворческого диалога в условиях многомерного информационного пространства и развивающихся современных информационных технологий, а также и будущей правовой деятельности, правовой культуры.

В основе информационной культуры лежит интеллектуальная и креативная культура.

В соответствии с результатами теоретического анализа, а также с учетом собственных позиций, информационная культура понимается нами как готовность и способность личности к творческой самореализации и саморазвитию в информационном пространстве, к систематизации и проблематизации информации, к построению целостной системы фундаментального личностного знания.

Информационная культура личности основывается на:

- системе ценностных ориентаций в информационном пространстве;
- интеллектуальной культуре личности;
- креативной культуре личности;

- системе фундаментального теоретико-методологического знания;
- методах теоретического познания;
- особенностях мышления, таких как динамичность, вариативность, проблемность, критичность, рефлексивность, информационная емкость;
- следующих видов деятельности: поисково-исследовательской, креативной, интерактивном диалоге, рефлексивной мыследеятельности;
- владении современными информационными и компьютерными технологиями.

Структурная модель информационной культуры приведена на рис.4.

В четвертой главе “Педагогический мониторинг эффективности фундаментализации обучения студентов” мониторинг рассматривается и обосновывается как важная инновационная образовательная технология. Раскрывается сущность, система средств диагностики, описываются методы качественной и количественной обработки и интерпретации результатов вариативных дидактических экспериментов.

Для того, чтобы осмыслить значимость фундаментализации обучения в повышении его качества (согласно выделенным критериям) необходим мониторинг, который определяется как “постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или исходному положению” (А.Н. Майоров). Мониторинг важен и нужен потому, что и педагогу и студенту необходимо глубоко осмысливать и прогнозировать динамику творческой самореализации и саморазвития в условиях фундаментализации обучения, оценивать ее наличие, выявить причины отсутствия. В этом смысле важно использовать мониторинг – как одну из важных в контексте проводимого исследования инновационных образовательных технологий.

В процессе мониторинга исследовались следующие показатели:

- качество знаний (системность, целостность, междисциплинарная интеграция);
- качество и стиль мышления;
- качество и стиль учебно-познавательной деятельности;

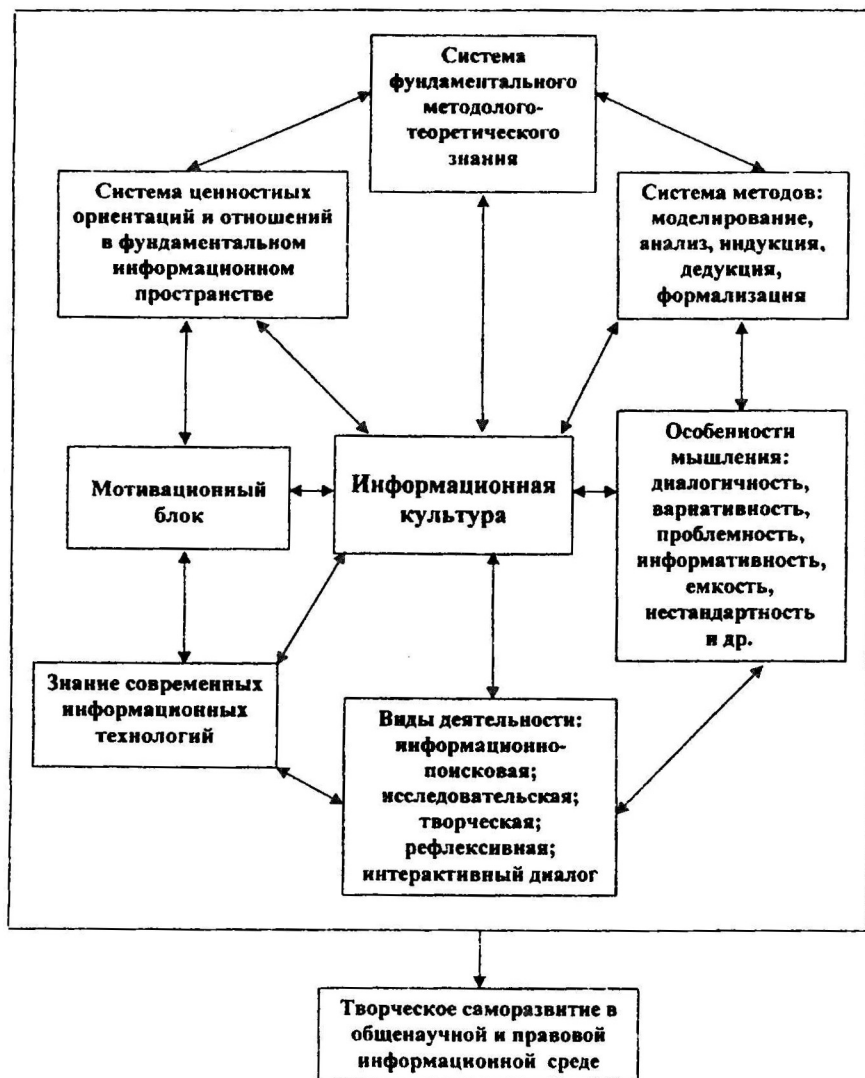


Рис. 4. Структурная модель информационной культуры студентов.

- уровень развития: методологической, информационной, интеллектуальной, креативной культуры;
- система ценностных ориентаций и отношений как основа продуктивной творческой самореализации в фундаментальном образовательном пространстве.

Каждый из показателей имеет интегральный характер, компоненты которых подробно описаны в диссертации. В процессе мониторинга реализовывалось несколько подходов:

- описательный, ориентированный на непосредственно наблюдаемые процессы или объекты;
- сущностный, раскрывающий особенности наблюдаемых процессов, связи и зависимости между ними, обеспечивающий качественную оценку результатов вариативных экспериментов;
- критически-рефлексивный, обеспечивающий установление причинно-следственных связей между результатами исследования, а также выявление типичных ошибок и затруднений студентов и педагогов в контексте фундаментализации обучения.

В процессе вариативных дидактических экспериментов выявилась динамика интеллектуальной активности студентов в условиях фундаментализации обучения.

Результаты трех вариантов экспериментов показывают характер динамики интеллектуальной активности студентов в зависимости от дидактических условий, реализованных в них [рис.5].

I вариант эксперимента (график 1.). Осуществлялась преимущественно репродуктивная учебно-познавательная деятельность студентов. Отсутствовала нацеленность на развитие методологической, интеллектуальной, информационной, креативной культуры. При этом научная обеспеченность лекций и семинаров была добротной.

II вариант эксперимента (график 2.). Осуществлялось включение студентов в учебно-исследовательскую деятельность, но не системно. Отсутствовала рефлексия процесса, результатов и значимости этой деятельности для овладения методологической, интеллектуальной, информационной, креативной культурой - как компонентов фундамента их будущей профессиональной деятельности. Это привело к тому, как

показано на графике 2, что интеллектуальная активность начала падать.

III вариант эксперимента (график 3.). Осуществлялось системное включение студентов в учебно-исследовательскую деятельность, овладение методологией этой деятельности с осмыслением ее значимости в будущей профессиональной деятельности.

На рисунках 6,7 показана динамика качества знаний студентов и овладения ими методами теоретического познания. Продвижение имеет место в том случае, если реализуется система дидактических условий: студенты поэтапно овладевают методологией учебно-исследовательской деятельности, творчества, творчески самореализуются в фундаментальном образовательном пространстве и обладают устойчивой ценностной ориентацией на сотворчество с педагогом.

Статистическая обработка результатов вариативных экспериментов показал справедливость выявленных зависимостей ($p < 0,001$).

Результаты вариативных дидактических экспериментов, раскрытые подробно в диссертации, доказывают справедливость основных положений гипотезы.

В заключении диссертационной работы дается краткая характеристика результатов исследования, делаются выводы и обобщения, определяются дальнейшие перспективы разработки проблемы.

1. В процессе теоретико-методологического исследования установлено, что фундаментализация является основой повышения качества обучения в современной высшей школе. Однако не разработаны целостные дидактические основы фундаментализации обучения студентов.

2. Фундаментализацию обучения целесообразно рассматривать как дидактический принцип; как целостный многомерный процесс совершенствования дидактической системы, все компоненты которой трансформируются через систему правил принципа фундаментальности; как система условий проектирования фундаментального образовательного пространства системообразующими компонентами которого являются: ценностно-смысловое, креативное, интеллектуальное, деятельностное, информационное пространство.

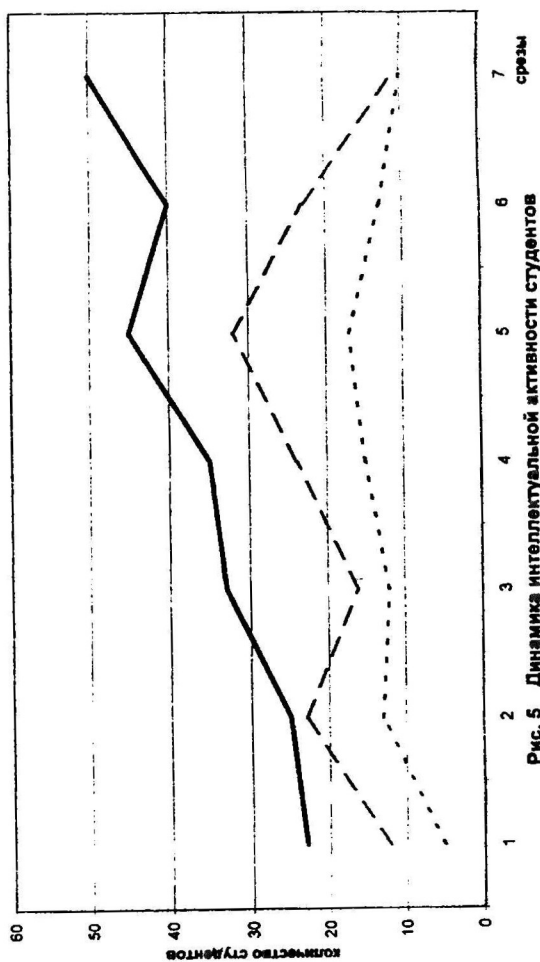


Рис. 5. Динамика интеллектуальной активности студентов

Условные обозначения:

— График 1

- - - График 2

..... График 3

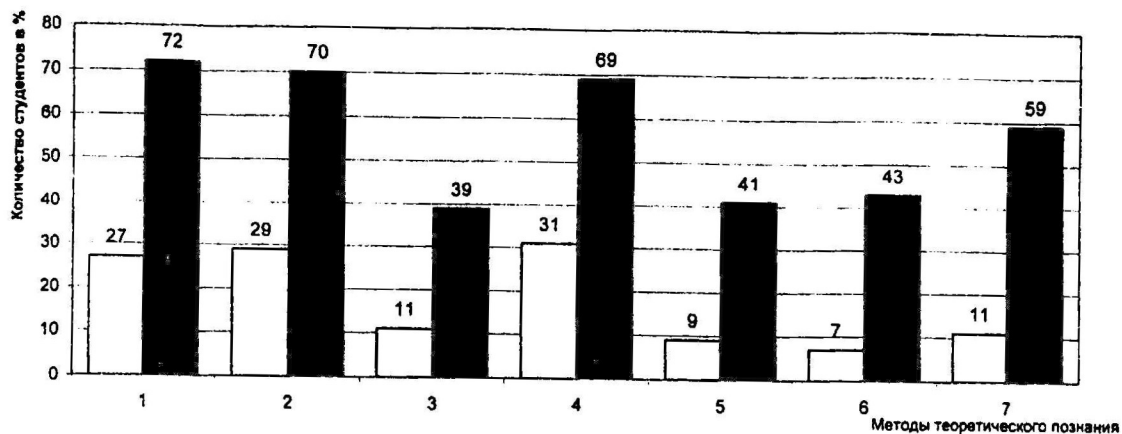


Рис. 6. Динамика овладения студентами методами теоретического познания в зависимости от дидактических условий эксперимента

Условные обозначения:

□ - первый вариант эксперимента

■ - второй вариант эксперимента

Методы теоретического познания:

1). Анализ

3). Мысленный эксперимент

5). Дедукция

7). Систематизация

2). Сравнение

4). Индукция

6). Гипотеза

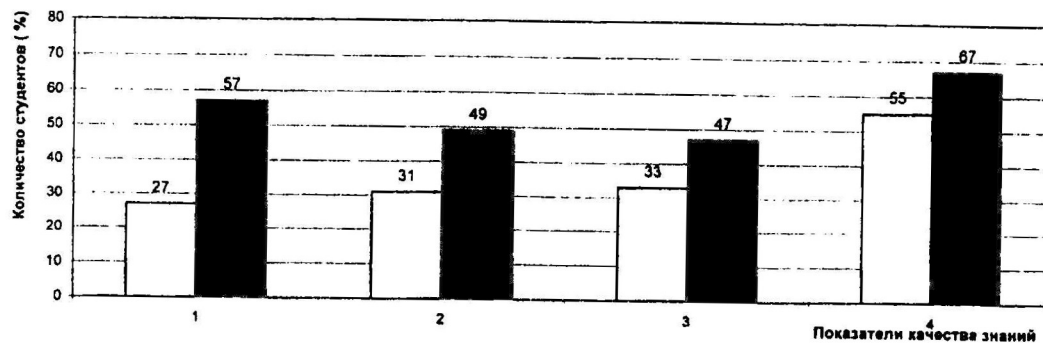


Рис.7. Динамика качества знаний студентов

Условные обозначения:



- экспериментальная группа 1



- экспериментальная группа 2

Показатели качества знаний:

1. Системность, целостность
2. Интегративность
3. Наличие методологического знания
4. Широта переноса в нестандартные ситуации

3. Эффективность фундаментализации в значительной степени обеспечивается интеграцией и сочетанием принципа фундаментализации в единстве с принципами генерализации, системности, целостности, проблемности, вариативности, субъектной доминанты и дополнительности, которые выступают, в свою очередь, ее системообразующими дидактическими условиями.

4. Фундаментализация обучения должна обеспечивать необходимые и достаточные условия для поэтапного развития методолого-культурологического фундамента личности студентов, обеспечивающего творческую самореализацию их в учебно-познавательной, учебно-исследовательской, а впоследствии - в профессиональной деятельности и в значительной степени, гарантирующего их качество. Систообразующими компонентами методолого-культурологического фундамента личности студента являются методологическая, интеллектуальная, информационная, креативная культура.

5. Критериями эффективности фундаментализации обучения являются:

- ориентированность обучения на развитие у студентов системного, целостного, теоретико-методологического знания;
- ориентированность на поэтапное развитие у студентов структурированного опыта творческой, исследовательской деятельности с учетом внутри- и межпредметной интеграции;
- продуктивность процессов развития методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры студентов;

- открытость дидактической модели к ее совершенствованию на основе фундаментализации обучения и инновационному педагогическому опыту;

6. Основу профессиональной компетентности педагога в условиях фундаментализации обучения в современной высшей школе составляет его методологическая, креативная, интеллектуальная, информационная культура, а также устойчивая ценностная ориентация на творческую самореализацию в моделировании дидактической системы и условий ее реализации в реальной образовательной практике, а также сотворчеству со студентами в фундаментальном образовательном пространстве.

7. Барьерами эффективности фундаментализации обучения являются:

- низкий уровень, а иногда и полное отсутствие методологической, интеллектуальной, креативной, информационной культуры студентов;
- неспособность студентов к ценностно-смысловой оценке качества процесса обучения и качества собственной учебно-познавательной деятельности;
- отсутствие у студентов устойчивых ценностных ориентаций на творческую самореализацию и саморазвитие в условиях фундаментализации обучения или ее крайняя нестабильность;
- стереотипность, преимущественно репродуктивный характер деятельности, мышления студентов;
- неадекватность уровня профессиональной компетентности педагога стратегиям фундаментализации обучения в современной высшей школе;
- отсутствие у студентов способности к самооценке и самоанализу динамики личностного развития, а также качества обучения и собственной учебно-познавательной и творческой деятельности его обеспечивающего.

8. Перспективы дальнейших исследований связаны с изучением проблемы преимущественности в осуществлении фундаментализации обучения в системе “школа-вуз”.

**Основное содержание и результаты исследования
отражены в следующих публикациях:**

Монография и учебники:

1. Дидактические основы фундаментализации обучения в системе высшего образования.— Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 2000. — 138с.;
2. Информатика и вычислительная техника в деятельности правоохранительных органов. /Учебник для юридических вузов/. - Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1999. — 148с. (в соавт.: авт. - 102с.);
3. Информатика и математика для юристов. - Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 2000. - 296с. (в соавт.: авт. - 188с.);

Учебные и методические пособия:

4. Учебно-методические материалы для слушателей. – М.: Академия МВД СССР, 1986. – 82с.;
5. Практикум по курсу “Криминалистика” для слушателей юридических вузов. – Академия МВД СССР, 1987. – 48с.;
6. Лекция: Применение вычислительной техники в криминалистической практике органов внутренних дел. – М.: ВЮЗШ МВД СССР, 1990. – 56с.
7. Развитие информационной культуры студентов в вузе. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1999. – 18с.;
8. Информационные и компьютерные технологии в мониторинге качества образования. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1999. – 25с.;
9. Тестовая система педагогического контроля в вузе. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1999 – 32с.;
10. Мастерство лектора. – Казань: Изд-во КГУ, 1999. – 18с.;
11. Приоритетные направления фундаментализации и гуманизации образования в новых социокультурных условиях. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1999. – 30с.;
12. Концептуальная модель исследовательского метода. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 2000. – 35с. (в соавт.: авт. – 15с.);
13. Профессиональная компетентность педагога в условиях фундаментализма и гуманизации образования. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 1999. – 32с.;
14. Методологическая культура студентов – будущих юристов. – Казань: Изд-во Казанского гос. ун-та, 2000. – 26с.;

Учебные планы и программы:

15. Планы семинарских и практических занятий по курсу “Информатика и математика” для слушателей очной формы обучения. – Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1997. – 24с. (в соавт.: авт. – 8с.);
16. Планы семинарских и практических занятий по курсу “Информатика и математика” для слушателей заочной формы обучения. – Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1997. – 16с. (в соавт.: авт. – 6с.);
17. Программа по курсу “Информатика и математика”. – Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1997. – 28с. (в соавт.: авт. – 14.);
18. Программа по курсу “Криминалистика”. – Казань: Изд-во

КЮИ МВД РФ, 1998. — 56с.;

19. Планы семинарских и практических занятий по криминалистике для слушателей 3 курса очной формы обучения. - Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1998. — 18с.;

20. Планы семинарских и практических занятий по криминалистике для слушателей 4 курса очной формы обучения. - Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1998. — 16с.;

21. Планы семинарских и практических занятий по криминалистике для слушателей 1 курса очно-заочной формы обучения. - Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1998. — 15с.;

22. Планы семинарских и практических занятий по криминалистике для слушателей 2 курса очно-заочной формы обучения. - Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1998. — 16с.;

23. Планы семинарских и практических занятий по криминалистике для слушателей вечерней формы обучения. - Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1999. — 14с.;

24. Программа по курсу “Криминалистика” для слушателей вечерней формы обучения. - Казань: Изд-во КЮИ МВД РФ, 1999. — 46с.;

Статьи и тезисы докладов:

25. Направления и перспективы использования ЭВМ в криминалистической практике и учебном процессе //Криминалистическая техника: достижения науки и практики в учебном процессе: Сб. науч. ст. — Л., 1990. — С. 35-37;

26. Криминалистическая материалография — частная криминалистическая теория //Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений: Сб. науч. ст. — Саратов, 1994. — С. 15-18;

27. Активное обучение и профессиональное самоопределение слушателей: проблемы, перспективы //Актуальные проблемы подготовки специалистов в вузах МВД РФ: Сб. науч. ст. — Казань, 1996. — С.19-20;

28. К вопросу о реализации межпредметных связей в организации учебно-познавательной деятельности слушателей // Актуальные проблемы подготовки специалистов в вузах МВД РФ: Сб. науч. ст. — Казань, 1996. - С. 19-20;

29. К вопросу о проектировании содержания спец. дисциплин в высшей школе. - //Тез. докл. IV Всеросс. научно-практ. конф. “Новые технологии обучения, воспитания, диагности-

- ки и творческого саморазвития личности". — Йошкар-Ола, 1996. — С. 108-109;
30. Инновационные подходы к организации продуктивной учебно-познавательной деятельности студентов на лекциях. — //Тез. докл. II межвузовской науч.-практ. конф. "Оптимизация учебного процесса в современных условиях". — Казань, 1997. — С. 46-47.;
31. Современные и информационные технологии в учебном процессе образовательных учреждений МВД России //Тез. докл. VI международной науч.-практ. конф. "Информатизация правоохранительных систем". — М., 1997.- С. 83-85;
32. Инновационные подходы к профессиональной подготовке студентов //Матер. науч.-практ. конф. "Инновации в профессиональном образовании: теория и практика". — Казань, 1997. — С. 82-83;
33. Творческое саморазвитие слушателей в процессе изучения спец. дисциплин //Тез. докл. VI Всеросс. науч.-практ. конф. "Проблемы педагогики творческого саморазвития личности и педагогического мониторинга". — Казань, 1998. — С. 52-53;
34. Педагогические условия развития культуры современного специалиста //Матер. Всеросс. науч.-практ. конф. "Гуманистическая парадигма профессионального образования". — Казань, 1998., — С. 70-71 (в соавт.);
35. Использование современных информационных технологий в изучении юридических дисциплин //Матер. докл. междунар. науч.-практ. конф. "Инновационные образовательные технологии на рубеже XX-XXI веков". — Казань, 1998. — С. 29-32 (в соавт.);
36. Психолого-педагогические основы совершенствования профессиональной подготовки студентов //Матер. докл. междунар. науч.-практ. конф. "Инновационные образовательные технологии на рубеже XX-XXI веков". — Казань, 1998. — С. 92-93;
37. Дидактические основы целостного подхода к использованию исследовательского метода в обучении //Тез. докл. регион. науч.-практ. конф. "Совершенствование урока и внеурочных занятий в средних общеобразовательных заведениях. — Альметьевск, 1998. — С.13-14 (в соавт);
38. Киберпреступность и защита информационных прав //

- Тез. докл. науч.-практ. конф. "Права человека: история и современность". — Чебоксары, 1998. — С. 38-39;
39. Компьютерная преступность: проблемы и решения //Вестник юридического института МВД России, вып. 2. "Проблемы становления гражданского общества и правового государства". — М., 1999.— С.93-98;
40. Исследовательский метод в структуре современного образовательного процесса //Тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. "Профессиональное становление молодежи". — Казань, 1999.— С. 59-60;
41. Перспективные технологии удаленного доступа в информатизации высшего образования //Тез. докл. междуз. науч.-практ. конф. "Высшая школа в условиях социокультурных изменений". — Казань, 1999. — С. 57-58 (в соавт.);
42. Инновационные подходы к профессиональной подготовке слушателей //Тез. докл. междуз. науч.-практ. конф. "Высшая школа в условиях социокультурных изменений". — Казань, 1999. — С. 84-85;
43. Дидактические основы интеграции аксиологического и культурологического подходов в профессиональной подготовке студентов //Тез. докл. VII Всеросс. науч.-практ. конф. "Проблемы мониторинга качества образования". — Казань, 1999.- С. 71-72 (в соавт.);
44. Новые информационные технологии в решении проблем обучения и мониторинга качества образования //Тез. VII Всеросс. науч.-практ. конф. "Проблемы мониторинга качества образования". — Казань, 1999.- С. 63-64 (в соавт.);
45. Компьютерные справочные правовые системы в юридической практике //Проблемы юридической техники: Сб. науч. ст.—Н. Новгород, 2000. — С. 256-264;
46. Новые информационные технологии в преподавании криминалистики //Концепции юридического образования на современном этапе, проблемы преподавания криминалистики: Сб. науч. ст. — Ростов-на-Дону, 2000. — С. 31-34;
47. Компьютерные технологии в решении проблем учебно-методического обеспечения //Общество и право в новом тысячелетии: Сб. науч. ст. — Тула, 2000. - С. 40-51;
48. Перспективы использования компьютерных технологий в изучении юридических дисциплин //Теория и практика при-

менения права и вопросы борьбы с преступностью: Сб. науч. ст. – Казань, 2000. – С.73-76;

49. Диалог в современном образовательном процессе //Тез. VIII Всеросс. науч.-практ. конф. “Духовность, здоровье, творчество в системе мониторинга качества образования”. - Казань, 2000. - С. 72-74 (в соавт.);

50. Методологическая культура творческого саморазвития личности //Тез. VIII Всеросс. науч.-практ. конф. “Духовность, здоровье, творчество в системе мониторинга качества образования”. - Казань, 2000. - С.74-76 (в соавт.);



23.11.00
23.11.00

КАЗАНЦЕВ Сергей Яковлевич

**Дидактические основы и закономерности
фундаментализации обучения студентов
в современной высшей школе.**

Автореферат диссертации на соискание ученой
степени доктора педагогических наук

Центр инновационных технологий
Россия, РТ, г.Казань, ул.К.Фукса, д.9/11
Изд.лиц.№0285 от 17.11.99.

Подписано в печать 23.11.00. Формат 60х90 1/16
Тираж 100 экз.

Отпечатано в Центре инновационных технологий
Россия, РТ, г.Казань, ул.К.Фукса, д.9/11
Лиц. П.Л. №0173 от 26.10.99.

9-20